Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 10-02-2020
Радни број

Broj. S1 3 U 029235 18 U
Sarajevo, 03.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holdnig „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće A.D. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" A.D. Ugljevik, kojeg zastupa direktor Đorđe Popović, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-216-7/18 od 12.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-216-7/18 od 12.07.2018. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-216-7/18 od 12.07.2018. godine, usvojena je žalba grupe ponuđača „HD" d.o.o. Gornja Trnova i „GM Prom" d.o.o. Bijeljina od 05.08.2016. godine izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa MH ERS MP Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d Ugljevik, broj: 12549/16 od 29.07.2016. godine i usvojen je zahtjev žalitelja za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12549/16 od 29.07.2016. godine i predmet vraćen na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.312,50 KM i naloženo ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe citira odredbu člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te ukazuje da je do pogrešne primjene citirane odredbe došlo uslijed zanemarivanja činjenice od strane tuženog da je pojašnjenje dostavljeno nakon isteka roka od tri dana. Ističe da je u cijelosti postupio u skladu sa citiranom odredbom, te da bi svako drugačije postupanje predstavljalo grubo kršenje odredaba ZJN, odnosno narušilo bi jednak tretman, nediskriminaciju i transparentnost postupka javne nabavke, kao osnovnih načela iz člana 1. ZJN. Smatra da je datum 24.06.2016. godine, datum koji je relevantan za računanje roka za dostavljanje odgovora na zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene imajući u vidu da je tog dana sa zvanične adrese ugovornog organa upućen mail sa predmetnim dokumentom. Ukazuje da je pogrešan zaključak tuženog da je tužitelj kao dan početka računanja rokova trebao uzeti dan 01.07.2016. godine, obzirom da je spornu elektronsku poruku proslijedio dana 24.06.2017. godine i ista je istog momenta uredno isporučena primaocu, a kao dokaz za ovu činjenicu je datum 24.06.2016. godine na izvodu prijema elektronske poruke. Ističe da je sam ponuđač izabrao da komunicira sa ugovornim organom putem elektronske pošte, a što se može zaključiti iz obrasca za ponudu dostavljenog u predmetnoj javnoj nabavci, kojim prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije i navodi svoj zvanični e-mail kao sredstvo komunikacije. Ukazuje da u toku postupka žalitelj nije dokazao da elektronsku poštu nije pročitao dana 24.06.2016. godine, a tuženi nije tražio od žalitelja da obrazloži iz kog razloga nije koristio elektronsku poštu kao sredstvo komunikacije. Ističe da je Sud BiH dana 11.04.2018. godine donio presudu broj: S1 3 U 023748 17 U kojom je uvažio tužbu tužitelja i predmet vratio tuženom na ponovni postupak, te da tuženi nije postupio u skladu sa uputama iz navedene presude. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranej žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. u vezi sa članom 63. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 023748 U od 11.04.2018. godine usvojena je tužba tužitelja, poništeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BIH, broj: JN2-02-07-1-435-5/16 od 05.10.2016. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe, shvatanja i stanovišta ovog suda da, suprotno obrazloženju osporenog rješenja, u konkretnom slučaju teret dokazivanja da nije bio u mogućnosti vidjeti elektronsku poštu kojom mu je nesporno poslan zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene je bio na ponuđaču, žalitelju.

I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 023748 U od 11.04.2018. godine, poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je u svemu postupio protivno pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi. Odlučujući u ponovnom postupku, tuženi

je zaključio da teret dokazivanja o prijemu pošiljke ne može prebaciti na žalitelja, a da ugovorni organ nije dokazao da je pošiljka elektronskim putem uručena ponuđaču.

Ovakav zaključak tuženog po nalaženju ovog sudskog vijeća nije pravilan i ne zasniva se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratitu tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi odredjeno i donijeti novi konačni upravni akt.

Ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano da kad Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija dužna je da ga donese bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.Nadležna institucija je pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka. Ovo vijeće ukazuje i na odredbu člana 64. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH kojom je propisano da odgovorno lice u nadležnoj instituciji koje ne postupi u skladu sa odredbama člana 62., 63. i 64. ovog zakona, čini težu povredu službene dužnosti.

Tužitelj je tužbom potraživao troškove postupka, i to takse na tužbu. Obzirom da je tužitelj uspio u ovom upravnom sporu, Sud je našao da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog spora u iznosu od 100,00 KM na ime takse na tužbu. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

Imajući u vidu navedeno, Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo